

STICHTING ZINLOOS GEWELD TEGEN DIEREN



Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie juridische zaken
Bezuidenhoutseweg 73
Postbus 20401
2500 EK 'S-Gravenhage

Enschede, 21 april 2009

Uw kenmerk: IBG/Klacht 6-21773

Geachte heer Dennis,

Naar aanleiding van uw schrijven 10 april 2009 ben ik van mening dat de klacht wel gegrond is. Ik zal u met onderliggende stukken aantonen dat de klacht wel degelijk gegrond is. De feiten die wij u kenbaar gaan maken kunnen ons inziens geen andere conclusie uwerzijds bewerkstellen dan dat u de klacht nader gaat onderzoeken.

U scheef:

“Bij teruggave van de paarden aan mevrouw [REDACTED] zijn de dieren vervoerd door ervaren en kundige vervoerders. Hierbij is naar behoren gehandeld en stond het welzijn van de dieren voorop”.

Er zijn in totaal negen paarden afgeleverd bij [REDACTED]. Er zaten twee paarden in een twee paardstrailer en de andere zeven werden vervoerd in een trailer die slechts geschikt is voor vijf paarden. De zeven paarden hadden nooit in een vijf paardstrailer vervoerd mogen worden.

“De paarden zijn tijdens de bewaarperiode onder andere behandeld tegen schurft. Bij teruggave waren deze plekjes nog licht zichtbaar.”

De getoonde ernstige verwondingen op de bil van een paard wordt door de dierenarts omschreven als een ernstige schuur/schaaf wond. De verwonding op de getoonde foto zijn zeer zeker geen plekken ontstaan door schurft die nog licht zichtbaar waren.

“Bij teruggave heeft mevrouw [REDACTED] geen opmerkingen of klachten geuit over het welzijn van de paarden.”

Hierover verklaart [REDACTED] dat er eerste getekend moest worden voordat de paarden/pony's van de trailer zouden worden geladen. [REDACTED] heeft getekend voor ontvangst, maar heeft nooit getekend dat de dieren in goede orde ontvangen zijn.



Keurmerk Goed Besteed

STICHTING ZINLOOS GEWELD TEGEN DIEREN



Er zit tussen de reeks van verklaringen van dierenartsen en omstanders ook een verklaring van de heer [REDACTED]. Deze verklaarde dat de bestuurde die de weg vroeg waar de stal van [REDACTED] zich bevond. De heer [REDACTED] heeft de weg gewezen naar de stal. De heer [REDACTED] heeft aan de bestuurde aangegeven dat er bloed uit de trailer lekte.

Uw eind oordeel “ vlak voor teruggave heeft een medewerker van Dienst Regelingen de paarden bekeken. Daarnaast hebben tijdens teruggave de opslaghouders en de vervoerders geen verwondingen geconstateerd. Ik zie deze foto's dan ook niet als bewijs dat de paarden mishandeld zijn tijdens vervoer.” Dient herzien te worden en de oorzaak van de verwondingen van de paarden dienen onderzocht te worden.

Ik verzoek u tevens met redenen omkleed aan te geven hoe de verwondingen aan de hoeven hebben kunnen ontstaan. U geeft daarover geen enkel uitsluitend, terwijl twee dierenartsen aangeven dat deze verwondingen met de aangrenzende waarschijnlijkheid ontstaan zijn in de trailer tijdens transport.

Ik spreek mijn wens uit dat ditmaal de betreffende kwestie wel inhoudelijk onderzocht gaat worden. Uw dienst heeft de plicht dit soort wantoestanden naar eer en geweten te onderzoeken

Hopende op een spoedig en onderbouwd antwoord teken ik,

Henk ten Napel
Voorzitter



Keurmerk Goed Besteed