

STICHTING ZINLOOS GEWELD TEGEN DIEREN



Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Mw. G. Verburg
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Enschede, 17 mei 2008.

Betreft: misbruik artikel 10 lid 2 Besluit in beslag genomen voorwerpen.

Geachte mevrouw Verburg,

De Stichting Zinloos Geweld Tegen Dieren heeft u op 10 maart 2008 gevraagd kennis te nemen van haar standpunt inzake het gebruik van artikel 10 lid 2 van het Besluit in beslag genomen voorwerpen (BIV) . Dit artikel wordt door het Openbaar Ministerie toegepast om pitbullterriërachtige honden te doden nog voordat de rechter uitspraak kan doen of deze honden onder de Regeling Agressieve Dieren vallen.

Met uitzondering van de fractie van de VVD heeft geen enkele fractie de moeite genomen ons verzoek bij brief te bevestigen, laat staan te reageren op onze noodkreet. Onze Stichting vertegenwoordigt een grote groep mensen die zinloos geweld tegen dieren een walgelijke zaak vinden. Het valt ons van de volksvertegenwoordigers tegen dat de oproep van onze Stichting om tegen de handelswijze van het Openbaar Ministerie in actie te komen wordt genegeerd.

Op 25 april 2008 heeft het Gerechtshof in Den Haag geoordeeld dat het Openbaar Ministerie in strijd met de beginselen van een goede procesorde handelt, door pitbullterriërachtige honden te doden nog voordat de rechter hierover uitspraak kan doen (rolnummer 22-003046-07, parketnummer 10-702043-07).

Het is precies deze handelswijze waar de Stichting Zinloos Geweld Tegen Dieren zich tegen (heeft) verzet. Wij zijn blij dat de rechter het Openbaar Ministerie op de vingers tikt. Helaas is het voor vele honden en hun eigenaren te laat: op welke wijze zouden zij nog gecompenseerd kunnen worden? De verhoudingen tussen de Staat en de burger zijn volkomen uit verhouding. De burger wordt gestraft voor zijn daad en heeft hier de rest van zijn leven last van. Maar wat is de consequentie voor het Openbaar Ministerie? In dit geval levert de uitspraak van de rechter op dat het Openbaar Ministerie artikel 10 lid 2 van het BIV niet lukraak meer mag toepassen.





Onze Stichting verzoekt u dringend in te gaan op de volgende vragen:

1. Wat is het standpunt en het oordeel van uw fractie ten aanzien van de uitspraak van het Gerechtshof inzake het toepassen van artikel 10 lid 2 BIV?
2. Wat gaat uw fractie ondernemen om deze vorm van zinloos geweld tegen te gaan?
3. Is uw fractie van mening dat eigenaren van reeds gedode dieren gecompenseerd moeten worden en zo ja, welke maatregelen gaat uw fractie nemen om de eigenaren van reeds gedode dieren te compenseren? Zo nee, waarom ben u die mening niet toegedaan?
4. Bent u van mening dat eigenaren waarvan de hond op voorhand door Justitie werd gedood op oneigenlijke gronden zijn veroordeeld omdat niet vast is komen te staan dat hun honden onder de Regeling Agressieve Dieren vallen? Zo ja, welke maatregelen gaat uw fractie nemen? En zo nee, waarom bent u die mening niet toegedaan?

Wij zien uit naar uw antwoorden.

Bij voorbaat hartelijk dank,

Hoogachtend,

Henk ten Napel,
Voorzitter.

Bijlagen:

1. Brief Stichting Zinloos Geweld Tegen Dieren 10 maart 2008
2. Uitspraak Gerechtshof rolnummer 22-003046-07, parketnummer 10-702043-07