

O  
l  
i  
e  
m  
o  
l  
e  
n  
s  
i  
n  
g  
e  
l  
5  
8  
—  
7  
5  
1  
1  
B  
C  
—  
E  
n  
s  
c  
h  
e  
d  
e  
—  
T  
e  
l  
:  
0  
5  
3  
-  
8  
5  
0  
2  
3  
2  
2  
/

STICHTING ZINLOOS GEWELD TEGEN DIEREN



Aan de Tweede Kamer fractie van ....  
Postbus ...  
2500 ....Den Haag

Enschede, 9 maart 2008.

Betreft: misbruik artikel 10 lid 2 Besluit in beslag genomen voorwerpen.

Geachte heer/mevrouw,

De Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren heeft kennis genomen van de antwoorden van Minister Verburg op vragen van de fractie van de Partij voor de Dieren (PvdD) in haar brief van 29 augustus 2007 (kenmerk TRCJZ/2007/3202 ).

De minister van LNV geeft in haar antwoorden op de vragen van de PvdD aan dat het Openbaar Ministerie besloten heeft om de strafzaak tegen de bezitter van de honden niet af te wachten en de dieren te doden. Reden hiervoor is dat de opslag van de dieren onnodig hoge kosten met zich meebrengt. Bovendien stelt de minister dat bedoelde jonge dieren ongeschikt zijn voor langdurige opslag in een dierenpension. Omdat deze honden naar de overtuiging van de minister behoren tot het pitbullachtige type hond wordt door "de sterke aanleg voor vechtgedrag de kans op vechtgedrag dan wel agressief gedrag" door opsluiting vergroot.

De antwoorden van de minister van LNV zijn op zijn zachtst gezegd curieus te noemen. Los van het feit dat allerm minst wetenschappelijk is komen vast te staan dat een dergelijk type hond agressief gedrag zou vertonen door opslag in een pension dat niet geschikt is, dient de vraag te worden gesteld hoe het Openbaar Ministerie bepaalt dat de kosten voor de bewaring van de dieren niet in redelijke verhouding staan met de waarde van die dieren.

Tot op de dag van vandaag heeft nog niemand kunnen vast stellen dat pitbullachtige honden agressiever zijn dan andere honden. De door de overheid aangestelde deskundige wijlen professor J. Bouw heeft in zijn aanbevelingen aan diezelfde overheid in 1988 aangegeven dat er geen enkel bewijs bestaat voor overmatige agressie onder pitbullachtige honden. In zijn commissierapport komt Bouw tot de conclusie dat op grond van het destijds beschikbare wetenschappelijke materiaal geen hondenras in aanmerking komt voor een verbod tot houden. Hij stelt dat de hondenrassen, die een grote mate van agressie vertonen, dit door ingrijpen van de mens hebben verkregen. Gelet daarop is de commissie van mening dat er geen gronden aanwezig zijn voor een dergelijk ingrijpend (houd)verbod.

# STICHTING ZINLOOS GEWELD TEGEN DIEREN



Ondanks de aanbevelingen van de door haar aangestelde deskundige heeft de overheid de pitbullachtige hond in 1992 bij wet verboden. Ook het fokken van deze dieren is strafbaar gesteld. De onderhavige pups zijn naar mening van het ministerie van LNV in strijd met het fokverbod ter wereld gekomen.

Op grond van de huidige wetgeving wordt aan de hand van een schouwing van het in beslag genomen dier bepaald of het onder de Regeling Agressieve Dieren valt. Daarbij wordt uitsluitend gelet op uiterlijke kenmerken en niet op eventueel agressief gedrag. Het is nog maar de vraag of de pups de uiterlijke kenmerken hebben van een pitbullachtige hond, omdat niet vast is komen te staan van welk ras de vader is. In de regel kan dit pas worden vastgesteld als de dieren zes maanden oud zijn. Die kans hebben de dieren niet gekregen omdat zij als pup reeds zijn gedood op last van het Openbaar Ministerie.

Het is stuitend dat de het Openbaar Ministerie artikel 10 van het Besluit in beslag genomen voorwerpen misbruikt om dieren te kunnen laten doden die niet geschikt zouden zijn voor langdurige opslag, omdat deze daardoor agressief zouden worden. Zoals gezegd staat helemaal niet vast dat honden van het pitbull type agressiever zijn dan andere hondenrassen. Onze Stichting vraagt zich af waarom de honden in een pension worden ondergebracht dat daarvoor niet geschikt is, zoals de minister stelt. De geheime locaties waar in beslag genomen dieren worden ondergebracht zijn de laatste tijd negatief in het nieuws. Wij maken ons na de antwoorden van de minister zorgen om het welzijn van de dieren die op last van de overheid in een pension worden ondergebracht. De burger mag toch op zijn minst verwachten dat zijn/haar in beslag genomen dieren fatsoenlijk worden ondergebracht in afwachting van de gerechtelijke procedure.

Onze indruk is dat het belang van dier en eigenaar kennelijk van ondergeschikt belang is, omdat de overheid schaamteloos naar artikel 10 van het Besluit in beslag genomen voorwerpen grijpt als het haar uitkomt. Het in beslag nemen en doden van onschuldige dieren op basis van uiterlijke kenmerken als gevolg van de Regeling Agressieve Dieren vinden wij al stuitend genoeg, maar door het toepassen van artikel 10 van het Besluit in beslag genomen voorwerpen louter op basis van kostenbesparing komt de Regeling Agressieve Dieren met al haar uitwassen in een wel heel kwaad daglicht te staan.

Hoewel het nog maar de vraag is of de Regeling Agressieve Dieren na de evaluatie ervan sterk zal veranderen willen wij de fracties verzoeken misbruik van artikel 10 van het Besluit in beslag genomen voorwerpen te voorkomen in het belang van de dieren die het betreft.

Hoogachtend,

Namens de Stichting Zinloos Geweld Tegen Dieren,

Henk ten Napel.